



ЗАПОВЕД

№ ПО- 31

Пазарджик, 10.03.2025 г.

На свое заседание от 27.02.2025 г. Общински съвет – Велинград с протокол № 3 е приел Решение № 46 относно: Определяне характера на собствеността на Поземлен имот с идентификатор 10450.502.3720, което е постъпило в деловодството на Областна администрация Пазарджик с вх. № 0800-23/06.03.2025г.

В рамките на контрола по законосъобразност на това решение се запознах с видеозаписа на проведеното заседание на ОбС Велинград, както и със следните документи:

1. Протокол №3 от заседание на ОбС Велинград, проведено на 27.02.2025 г.;
2. Предложение на кмета на община Велинград, с приложен към него проект за решение;
3. Протоколите от заседанията на постоянните комисии при ОбС Велинград, на които са разглеждани въпросите, включени в дневния ред за заседанието на ОбС Велинград, насрочено за 27.02.2025 г.
4. Решение №46 на Общински съвет Велинград, прието с Протокол №3.

В хода на упражнението от мен контрол констатирах следното:

Решение № 46 е прието по предложение на кмета на Община Велинград, с което последният предлага на ОбС Велинград да приеме решение за определяне характера на собствеността на Поземлен имот с идентификатор ПИ 10450.502.3720 област Пазарджик, община Велинград, гр. Велинград, п.к. 4600, ПАТРИАРХ ЕВТИМИЙ, вид собств. Общинска частна, вид територия Урбанизирана, НТП За друг обществен обект, комплекс, площ 840 кв. м, стар номер 8136; 6019, квартал 107, парцел XVII-за общински пазар, паркинг и обществено обслужване. В предложението кметът на Община Велинград моли "Общинския съвет да се съобрази с действащите към момента подробен и общ устройствен план, които определят характера на собствеността, като частна". Към предложението е предложен проект на решение, в чийто диспозитив са предложени два варианта:

Вариант 1: Определя характера на собствеността на Поземлен имот с идентификатор 10450.502.3720, като **Публична** общинска собственост.

Вариант 2: Определя характера на собствеността на Поземлен имот с идентификатор 10450.502.3720, като **Частна** общинска собственост.

Така предложените два варианта на решение са алтернативни – може да бъде приет само единият, и приемането му автоматично означава, че другият е отхвърлен. В диспозитива на приетото решение е отразено, че ОбС определя характера на собствеността на Поземлен имот с идентификатор 10450.502.3720, като Частна общинска собственост, т.е. приет е втория посочен в проекта за решение вариант, респ. първия вариант е отхвърлен. От протокола от заседанието на общинския съвет, в който е обективизирано обсъждането и гласуването на това решение, по никакъв начин не може да се направи извод, че е приет именно този вариант от проекта за решение. От отразеното в този протокол въобще не става ясно кой точно вариант е предложен за гласуване на общинските съветници, гласуван и приет от тях на това заседание. Тази неяснота създава невъзможност да се установи волята на общинските съветници, гласувайки предложения им проект на решение.

Тази неяснота не може да бъде преодоляна и от анализа на останалите документи/материали, касаещи решението. В протокола от заседанието на Общинския съвет е посочено, че Постоянната комисия по общинска собственост, местно самоуправление, нормативна уредба, регионална политика и евроинтеграция, е дала положително становището на проекта на решение. От протокола от заседанието на тази Комисия обаче също не може да се разбере за кой от двата предложени варианта на решение е положителното становище. В този протокол, както и в обсъждания по-горе протокол от заседанието на Общинския съвет, само е посочен начина на гласуване по съответната точка, без обаче да е конкретизиран варианта, обсъден и приет от членовете на тази Комисия.

Казаното дотук означава, че изпратеното ми за контрол по законосъобразност Решение №46 е незаконосъобразно.

Освен по изложените дотук съображения Решението е незаконосъобразно и поради пълна липса на мотиви към него. От нито един документ не става ясно какво налага определянето на характера на собствеността върху имота, предмет на решението. Не е посочено какъв е характера на собствеността /публична или частна/ до приемането на настоящото решение. В случай, че се касае до промяна на собствеността от публична в частна, то не са посочени никакви фактически основания, от които да се направи извод, че имотът е престанал да има предназначението по чл.3, ал.2 от ЗОС. Тежестта за установяване на предпоставките по чл. 6, ал. 1 от ЗОС по общото правило на чл. 170, ал. 1 от АПК е върху административния орган, издал административния акт. Това в случая не е сторено от

ЗАПОВЕД № _____

административния орган, издател на обсъжданото решение – Общински съвет Велинград.

Липсата на мотиви в решението пречатства възможността контролиращия административен орган да извърши обективна преценка относно законосъобразността на решението на Общински съвет Велинград и е самостоятелно и достатъчно основание страдащият от този порок административен акт да бъде обявен за незаконосъобразен.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, във връзка с чл. 32, ал. 1 от ЗА,

ЗАПОВЯДВАМ:

В Р Ъ Щ А М за ново обсъждане решение № 46 от 27.02.2025 г. на Общински съвет Велинград, прието с Протокол №3, като незаконосъобразно.

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА върнатото за ново обсъждане решение не влиза в сила и следва да се разгледа от общински съвет в 14 – дневен срок от получаването на настоящата заповед.

Преписи от заповедта да се изпратят на Председателя на Общински съвет - Велинград и на Кмета на община Велинград за сведение и изпълнение.

ВАЛЕНТИНА КАЙТАЗОВА /П/

Областен управител