



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областна администрация
Пазарджик

ЗАПОВЕД
№ ТУ-201
Пазарджик, 16.10.2024 г.

До Областния управител на област Пазарджик на официалния имейл адрес на Областна администрация Пазарджик е постъпила жалба с вх. № 4000-155/14.10.2024 г. от Стоян Таслаков, упълномощен представител на ПП „Възраждане“ срещу заповед № 3-308/10.10.2024 г. на кмета на община Сърница за образуване 2 броя избирателни секции с подвижна избирателна кутия в изборите за Народни представители на 27 октомври 2024 г. на територията на община Сърница.

С оспорената заповед № 3-308 от 10.10.2024 г., на основание чл. 44, ал. 1, т.8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 37 и чл. 90 от Изборния кодекс, Указ № 223 от 27 октомври 2024 г. на Президента на Република България за насрочване на изборите за народни представители на 27 октомври 2024 г., Решение № 3795-НС от 04.10.2024 г. на Централна избирателна комисия, Кметът на Община Сърница е образувал два броя избирателни секции за гласуване с подвижна избирателна кутия на изборите за народни представители на 27 октомври 2024 г., като е утвърдил техните номера и адреси.

В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност поради липса на изложени в нея фактически основания за издаването ѝ, респективно липса на мотиви. Изложени са и твърдения за неспазване на процедурата по чл. 37, ал. 3а от Изборния кодекс.

Отправено е искане до Областния управител на област Пазарджик за отмяна на заповедта на кмета на община Сърница като незаконосъобразна, алтернативно, да я обяви за нищожна.

С писмо с изх. № 4000-155-1/14.10.2024 г. Областният управител на област Пазарджик е изискал цялата административна преписка, предхождаща издаването на заповедта на кмета на община Сърница, ведно със становище по изложените в жалбата твърдения.

В отговор с вх. № 4000-155-3/14.10.2024 г. в Областна администрация Пазарджик е получено писмо от кмета на община Сърница, към което е приложено мотивирано становище и са представени изискуемите документи. Счита, че жалбата е недопустима и неоснователна, като излага доводи в тази насока.

ЗАПОВЕД № ТУ-201

Със своя заповед № ТУ-200/15.10.2024 г. Областният управител на област Пазарджик, на основание чл. 94 от АПК, е определил комисия със задача: След като се запознае с твърденията в жалба вх. № 4000-155/14.10.2024 г, подадена от ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“ срещу Заповед № 3-308/10.10.2024 г. на кмета на община Сърница за образуване 2 броя избирателни секции с подвижна избирателна кутия в изборите за Народни представители на 27 октомври 2024 г и провери релевантната документация, съдържаща се в преписката по издаването на оспорената Заповед, да даде становище дали към датата на издаване на Заповед № 3-308/10.10.2024 г. на кмета на община Сърница са били налице предпоставките по чл.37, ал.1 от ИК за образуване на два броя избирателни секции на територията на община Сърница за гласуване с подвижна избирателна кутия и спазени ли са изискванията на чл.37, ал.3а от ИК.

На 16.10.2024 г Комисията е провела заседание, на което е разгледала жалбата и документите, съдържащи се в преписката по издаването на оспорената заповед, за което е съставила протокол. Констатациите в този протокол са, че оспорената заповед е законосъобразна и комисията не намира законово основание да ревизира становището на общинската комисия да се образува подвижна избирателна секция, тъй като това би затруднило съществено заявителите, като лица с увреждания, да реализират конституционно закрепеното си право и задължение да гласуват на предстоящите избори за народни представители.

На основание чл. 8, ал.4, изр. второ от Изборния кодекс, комисията е предложила на Областния управител на област Пазарджик да отхвърли като неоснователна жалба вх. № 4000-155/14.10.2024 г, подадена от ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“ срещу Заповед № 3-308/10.10.2024 г. на кмета на община Сърница за образуване 2 броя избирателни секции с подвижна избирателна кутия в изборите за Народни представители на 27 октомври 2024 г.

След като се запознах с жалбата, с оспорената заповед, с представените от кмета на общината документи и със становището на комисията, определена с моя Заповед № ТУ-200/15.10.2024 г., установих, че жалбата е подадена пред компетентния орган, в рамките на предвидения от закона срок и е допустима за разглеждане по същество.

Заповед № 3-308/10.10.2024 г. е издадена от компетентен орган съгласно чл.44, ал.1, т.8 от ЗМСМА и чл. 90, ал. 1 от ИК, а именно от кмета на община Сърница, при наличие на предвидените в ИК предпоставки за образуване на секции за гласуване с подвижна избирателна кутия и при спазване на процедурата,

ЗАПОВЕД № ТУ-201

разписана в ИК. Заповедта е издадена в предписаната от закона форма и в съответствие с целта на закона, и е оповестена по предвидения в ИК ред.

Съгласно чл. 90, ал. 1 от ИК, на територията на всяко населено място се назначава най-малко една подвижна секционна изборителна комисия при наличие на не по-малко от 10 изборители, подали заявления по чл. 37 от ИК.

Според чл. 37, ал. 1 от Изборния кодекс изборителите с трайни увреждания, които не им позволяват да упражнят изборителното си право в изборното помещение, но желаят да гласуват с подвижна изборителна кутия, заявяват желанието си не по-късно от 14 дни преди изборния ден в писмена форма чрез заявление по образец, подписано саморъчно и подадено от упълномощено лице или изпратено по пощата, факс или чрез електронно заявление през интернет страницата на органите по чл. 23, ал. 1 от Изборния кодекс по постоянния адрес или по настоящия адрес, когато е направено искане по чл. 36. Заповедта на кмета на община Сърница е издадена на 10.10.2024 г., т.е. в рамките на предвидения от закона срок и на същата дата са публикувана на официалната интернет страница на общината и е качена на таблото за съобщения в сградата на общинска администрация и съдържат всички необходими реквизити, съгласно изискванията на Изборния кодекс.

В процесната заповед като правни основания за издаването ѝ са посочени чл.44, ал.1, т.8 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/, чл.90 от Изборния кодекс /ИК/, Указ № 223 от 27.08.2024 г. на Президента на Република България и Решение № 3795-НС от 04.10.2024 г. на ЦИК.

Посочените правни основания са валидни и релевантни, поради което следва да се приеме, че заповедта отговаря на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК за излагане на фактически и правни основания /мотивиране на акта/.

Мотивите за издаване на заповедта са изложени в предхождащия заповедта протокол на комисията, която е определена със заповед № 3-306/10.10.2024 г. на кмета на община Сърница да извърши проверка и установи увреждането на изборителите, подали заявления за гласуване в ПСИК като направи справка чрез вътрешната електронна административна услуга, при липса на информация да се изиска ТЕЛК/НЕЛК на лицето, документи удостоверяващи увреждането или медицинска епикриза от други медицински органи.

Съгласно представения Протокол, обективиращ работата на тази комисия, след като същата е анализирала документите, предоставени от кмета на община Сърница, комисията е установила следното: До 10.10.2024 г до кмета на община

ЗАПОВЕД № ТУ-201

Сърница са подадени общо 38 броя заявления за гласуване в ПСИК, от които 15 бр. за гр. Сърница, 14 броя заявления за с. Побит камък и 9 броя заявления за с. Медени поляни. Към всяко едно от тези заявления има приложена релевантна медицинска документация – към 34 заявления са приложени експертни решения на ТЕЛК, и към 4 заявления са приложени етапни епикризи, издадени от лекар. Комисията е извършила дължимата по закон проверка, в резултат на което е установила, че представените заявления и придружаващи ги документи установяват изпълнение на законовите изисквания за образуване на 2 броя ПСИК-1 за гр.Сърница и 1 общо за селата Побит камък и Медени поляни. Като последица от това, Кметът на община Сърница, в качеството си на орган по чл.23, ал.1 от Изборния кодекс, действайки при условията на обвързана компетентност, е издал процесната заповед.

Комисията, назначена от Областния управител на основание чл.94 АПК, изцяло приема и кредитира като правилни и законосъобразни констатациите, отразени в протокола на общинската комисия. В този смисъл е неоснователно твърдението в жалбата за липса на мотиви, тъй като предвид Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на ВС мотивите на акта могат да бъдат изложени и отделно от самия акт. Такива се съдържат в документацията, послужила за издаване на заповедта на кмета.

В самия формуляр на заявлението (Приложение №62-НС) също изрично е указано, че органът по чл. 23, ал. 1 – в случая кмета на община Сърница установява увреждането на избирателя по служебен път, като вътрешна електронна административна услуга по реда на Закона за електронното управление, а когато служебната проверка е неуспешна, органът по чл.23, ал.1 ИК изисква от ТЕЛК/НЕЛК документ, удостоверяващ увреждането. Това е, което избирателят с увреждане очаква да бъде предприето от администрацията и при които условия е заявил желанието си за гласуване с подвижна кутия, със способите, посочени в ИК изчерпателно, ясно и недвусмислено.

Разпоредбите на нормативните актове се прилагат според точния им смисъл, а ако са неясни, се тълкуват в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България (чл.46(1)ЗНА).

Императивните норми на чл.37, ал.3а, т. 1 и т. 2 ИК са ясни и са приложени от органа по чл.23, ал.1 ИК според точния им смисъл, в хипотезата на обвързана компетентност. Нормата не предполага възможност за изпълнение при хипотеза на оперативна самостоятелност, при която да е релевантна преценка на органа по

ЗАПОВЕД № ТУ-201

чл.23, ал.1 ИК относно характера и тежестта на установените трайни увреждания и това дали те им позволяват или не им позволяват да упражнят изборното си право в изборното помещение. Да се предположи противното на това, води до разширяване на компетентността на органа по чл.23, ал.1 ИК до тази на особена ad hoc териториална експертна лекарска комисия, със специалната задача да преценява годността за упражняване на изборното право в изборно помещение под условието на удостоверени от ТЕЛК трайни увреждания. Фактически изпълнявайки функцията на изборна медицинска комисия, аналог на съществуващите наборни медицински комисии, преценяващи годността за военна служба.

Разпоредбите на чл.37, ал.3а, т.1 ИК, които императивно определят основния способ, по който „органът по чл. 23, ал. 1 установява наличието на трайно увреждане на избирателя, което не му позволява да упражни изборното си право в изборно помещение“, а именно „служебно, като вътрешна електронна административна услуга по реда на Закона за електронното управление“. Приложени според точния им смисъл, тези разпоредби предполагат, че фактите, установявани чрез проверката в електронния регистър RegiX, са достатъчни, за да може органът по чл.23, ал.1 ИК да постанови решението си по постъпилото искане на избирателя с трайни увреждания. Никакви други факти и обстоятелства, извън тези, служебно установими, кодексът не изисква да бъдат преценявани. Съдържанието на електронната „справка за последно експертно решение на лице“, която Единната информационна система на медицинската експертиза и Националната лекарска комисия генерира при регламентираната в закона вътрешна електронна административна услуга по реда на Закона за електронното управление по системата RegiX. От нея по никакъв начин не може да бъде изведена информация за „трайни увреждания, които не им позволяват да напуснат дома си и да упражнят правото си на глас в изборно помещение“ на гражданите. По нея може да се установи само процентът на трайно намалена работоспособност/вид и степен на увреждане/срок на чужда помощ, както и, разбира се номерът и датата на последното експертно решение.

Очевидно е, че поставянето на решението на органа по чл.23, ал.1 на ИК под условието на прилагания способ ще води до непряка дискриминация. Това е така, защото от копията на документите от ТЕЛК (НЕЛК) може да се извлече по-подробна медицинска информация, която, заради формата и съдържанието на електронно генерираната справка е недостъпна. Така тези избиратели, представили копия от решения на ТЕЛК, биха били подложени на проверка с несравнимо по-широк обхват

ЗАПОВЕД № ТУ-201

на преценявани факти и обстоятелства, което би било практика на непряка дискриминация, доколкото за техни съграждани с трайни увреждания, удостоверени при служебната проверка в електронния регистър, основният способ, биха били признати права за гласуване с подвижна кутия, въз основа на несравнимо по-ограничена информация.

С оглед на гореизложеното, комисията, определена от Областния управител не е намерила основание органът по чл.23, ал.1 ИК, прилагайки основния или алтернативния способ на проверка, да направи отказ да признае правото на едно или повече лица с трайни увреждания, заявили желание за гласуване с подвижна кутия и, в резултат на това, да не се образува подвижна избирателна секция в община Сърница, с което би се затруднило при реализация или пък би отнело конституционно закрепеното право /и задължение/ на избирателите с увреждания да участват в насрочения избор за народни представители.

Предвид приложимата правна уредба и установената фактическа обстановка, се явява неоснователно твърдението, че заповедта на кмета е незаконосъобразна и нецелесъобразна, поради това, че кметът не е извършил обстойна проверка по реда на чл. 37, ал. За от ИК на подадените заявления и чисто формално е приел, че подаването на достатъчен брой заявления е достатъчно условие за формирането на ПСИК, без да е извършена обоснована преценка за характера на уврежданията на избирателите.

Осъществявайки проверка Областният управител в качеството си на компетентен административен орган, установи че административният акт е издаден от компетентен орган, в случая – Кмета на община Сърница, заповедта е в изискуемата по закон форма, не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и на материалния закон при нейното издаване, налице е и съответствие с целта на закона. Същата е постановена при наличие на материално правните предпоставки за нейното издаване.

Що се отнася до алтернативното искане за обявяване на заповедта на кмета на община Сърница за нищожна, /което не е аргументирано/, считам че не са налице основания за прогласяване на нищожност. При развилата се пред кмета на община Сърница процедура не са допуснати процедурни нарушения, които да са особено съществени, за да обосновават прогласяването на нейната нищожност. Съществено нарушение е налице тогава, когато би се отразило върху издаването на акта да степен, че ако не е допуснато, би могло да се стигне до друго решение на поставения пред административния орган въпрос.

ЗАПОВЕД № ТУ-201

Дори и да има допуснати процесуални нарушения при издаване на административния акт, то те биха довели само до неговата незаконосъобразност, не и до неговата нищожност. Такива нарушения в настоящия случай не са допуснати.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 8, ал. 4 от Изборния кодекс във вр. с чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията,

ЗАПОВЯДВАМ:

Отхвърлям като неоснователна жалбата, подадена от Стоян Н. Таслаков в качеството му на упълномощен представител на ПП „Възраждане“ срещу заповед № З-308/10.10.2024 г. на Кмета на община Сърница.

Настоящата Заповед подлежи на обжалване пред Административен съд Пазарджик в тридневен срок от обявяването ѝ.

Заповедта да се оповести публично в деня на издаването ѝ като се публикува на интернет страницата на Областна администрация Пазарджик и се постави на информационното табло в сградата на администрацията.

Преписи от настоящата Заповед да се изпратят на ПП „Възраждане“ и на Кмета на Община Сърница.

/П/

ВАЛЕНТИНА КАЙТАЗОВА

Областен управител