



ЗАПОВЕД
№ ПО-146
Пазарджик, 10.06.2021 г.

На свое заседание от 28.05.2021 г. Общински съвет – Септември с протокол № 25 е приел Решение № 546, което е постъпило в деловодството на Областна администрация Пазарджик с вх. № 0800-83/03.06.2021 г.

Решение № 546 касае промяна на начина на трайно ползване на имот с идентификатор 10820.27.205 в м. „Каменлив път“ по кадастралната карта на гр. Ветрен, община Септември от „пасище“ в „изоставена нива“.

С решението се дава съгласие за промяна на начина на трайно ползване на имот с идентификатор № 10820.27.205 в м. "Каменлив път" с НТП - пасище, с площ от 2368 кв.м. по кадастралната карта на гр. Ветрен, Община Септември от „пасище“ в „изоставена нива“ и се възлага на Кмета на Община Септември контрола и организацията по изпълнението на решението. Приложена е скица на имота, от която става видно, че имота е собственост на Община Септември и представлява земеделска земя по чл. 19 от ЗСПЗЗ със статут на временно общинска собственост. Не са приложени други документи, които да предхождат Решението.

Като правни основания за приемане на решението са цитирани разпоредбите чл.21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл. 4, ал. 1 от ЗСПЗЗ и чл.78а от ППЗСП.

Така приетото решение е противоречиво и не кореспондира с процедурата описана в чл.78а от ППЗСПЗЗ, цитирана като основание за приемането му.

Абсолютно формално се явява в конкретния случай позоваването на чл. 78а, ал. 1 от ППЗСПЗЗ, като просто се предвижда промяна в начина на трайно ползване, но това не представлява изпълнение на законовите изисквания за законосъобразност на Решението на Общинския съвет.

Необходимо е Община Септември по изискванията на чл.78а от ППЗСП, в качеството си на собственик на цитирания имот да подаде заявление до общинска служба „Земеделие“, за промяна на начина на трайно ползване на имота „изоставена нива“, понеже този начин на трайно ползване е действителният според собственика . Тъй като имотът е с начин на трайно ползване „пасище, мера“, към заявлението следва да бъде приложен документ от РИОСВ Пазарджик, с който да се удостовери,

ЗАПОВЕД № _____

че за имота няма въведени забрани или ограничения за промяна на начина на трайно ползване, произтичащи от заповеди за защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие и за защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии, или от планове за управление на защитени зони или защитени територии.

На основание чл.78а ППЗСПЗЗ от Началника на общинската служба по земеделие следва да бъде назначена Комисия, която съвместно със собственика – Община Септември – да извърши проверка на място на имота.

Така отразените фактически основания за приемане на решението не внасят яснота по отношение на релевантния в случая факт, а именно – конкретните съображения – другите земеделски нужди, обуславящи предприемане промяна на начина на трайно ползване на поземления имот, съответно какъв точно е действителният начин на трайно ползване. Единственото което е споменато е , че комисия от общинска администрация е направила проверка на място и е констатирала не съответствие на характеристиката на имота с НТП „Пасище“. Трябва да се отбележи , че споменатата Комисия, не може да замести Комисията описана в процедурата по чл.78а ППЗСПЗЗ. Фактическо състояние на имотите само по себе си също не е основание за промяна на начина на трайното ползване на същите.

Видно и от Протокола от проведеното на 28.05.2021г. заседание на ОбС в т. 13 от дневния ред, разисквания относно процесния имот липсват и не става ясно налице ли са по отношение на него горепосочените предпоставки за промяната, в какъвто смисъл е предвидената от закона възможност за промяна начина на трайно ползване на земеделска земя по реда на чл. 78а от ППЗСПЗЗ.

В протоколът единствено е казано от докладващия, че за имота има Становище от РИОСВ Пазарджик, с който да се удостовери, че за имота няма въведени забрани или ограничения за промяна на начина на трайно ползване, произтичащи от заповеди за защитени зони по смисъла на Закона за биологичното разнообразие и за защитени територии по смисъла на Закона за защитените територии, или от планове за управление на защитени зони или защитени територии, като подобно Становище не е приложен към преписката.

Следва да се отбележи, че посочването на относимата към случая правна уредба, чрез изброяване на конкретни нормативни разпоредби не е достатъчно да изпълни изискването за мотивиране на административния акт .

След извършване на цялостна преценка на решението и представените към него приложения, установих че е налице нарушение на материално-правните разпоредби.

ЗАПОВЕД № _____

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, във връзка с чл. 32, ал. 1 от ЗА,

ЗАПОВЯДВАМ:

В Р Ъ Ц А М за ново обсъждане решение № 546 от 28.05.2021 г. на Общински съвет – Септември, прието с Протокол №25, като незаконосъобразно.

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА върнатото за ново обсъждане решение не влиза в сила и следва да се разгледа от общински съвет в 14 – дневен срок от получаването на настоящата заповед.

Преписи от заповедта да се изпратят на Председателя на Общински съвет - Септември и на Кмета на община Септември за сведение и изпълнение.

/П/

ИВАН ВАСЕВ

Областен управител