



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
Областна администрация  
Пазарджик

## **ЗАПОВЕД**

**№ПО-284**

**Пазарджик, 06.12.2021 г.**

На свое заседание от 25.11.2021 г. Общински съвет – Велинград с протокол № 15 е приел Решение № 312, което е постъпило в деловодството на Областна администрация Пазарджик с вх. № 0800-169/01.12.2021 г.

Решение № 312 касае освобождаване на ВРИД Управител на „МБАЛ-Велинград“ ЕООД и определяне на нов временно изпълняващ длъжността Управител на „МБАЛ-Велинград“ ЕООД до провеждането на конкурс.

На основание чл.21, ал.1, т.9 от ЗМСМА, чл.137, ал.1, т.5, чл.147, ал.2 от ТЗ, чл.11, ал.1, т.5 от Наредбата за реда и учредяване на търговски дружества и упражняване на правата на собственост на Общината в търговските дружества и след проведеното поименно гласуване, Общински съвет – Велинград е взел Решение № 312, с което:

1. Освобождава от длъжност сегашния ВРИД Управител на „МБАЛ-Велинград“ ЕООД - д-р Иван Динев, без да го освобождава от отговорност за времето на представяване на дружеството.

2. Избира за ВРИД Управител на „МБАЛ-Велинград“ ЕООД - д-р Атанас Ташев до провеждане на конкурс за заемане на длъжността и подписване на договор със спечелилия кандидат.

3. Задължава Кмета на Община Велинград да сключи договор за възлагане на управление с новоизбрания ВРИД Управител на „МБАЛ-Велинград“ ЕООД при съществуващите условия, със срок на договора до провеждане на конкурс и подписване на договор със спечелилия кандидат.

4. На основание чл.60 от АПК се допуска предварително изпълнение на настоящото решение с оглед защита на обществения интерес и здравеопазването в условията на пандемия, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

Възлага изпълнението на решението на Кмета на Община Велинград.

Видно от Листа за поименно гласуване, Решение № 312 е взето с необходимото мнозинство, а именно 15 гласа „За“ и 14 гласа „Против“.

Осъществявайки проверка Областният управител в качеството си на компетентен административен орган, на основание чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, във

## **ЗАПОВЕД № ПО-284**

връзка с чл. 32, ал. 1 от ЗА, установи че Решение № 312/25.11.2021г. Общински съвет – Велинград е незаконосъобразно, поради следните съображения:

В документацията предоставена на Областния управител на област Пазарджик за упражняване на контрол по законосъобразност, към Решение № 312/25.11.2021г. не са приложени никакви документи. Липсва предложение за решението на Общински съвет Велинград, както и мотиви за вземането на това решение. Видно от Протокол №15, не са представени мотиви и по време на гледането на точката в заседанието на Общински съвет Велинград на 25.11.2021г.

Общинският съвет, чрез постоянните си комисии и Кметът на общината са били длъжни да преценят и изложат мотиви, за да се приеме това решение. Не става ясно какво налага необходимостта от приемането му.

Разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК дава възможност за допускане от административния орган на предварително изпълнение на административен акт, когато това се налага по силата на следните пет хипотези:

1. за да се осигури животът или здравето на гражданите;
2. да се защитят особено важни държавни или обществени интереси;
3. при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или
4. ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда; или
5. по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес.

Дали е налице някоя от визираните хипотези е предмет на преценка от административния орган издал разпореждането, който следва да изложи подробни и ясни мотиви за преценката си. В решението на Общинския съвет е приложил бланкетно разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от АПК, като не е мотивирал предварителното изпълнение, каквото е изискването на чл. 60, ал. 2 от АПК.

Изводът който се налага, е че решението на Общинския съвет не отговаря на изискванията за форма на административния акт, посочени в чл.59, ал.1 и 2 от АПК. Чл.59, ал.2, т.4 от АПК вменява на административния орган освен правни основания, да посочи и фактически такива, което в случая не е изпълнено – такива не се съдържат нито в протокола от проведено заседание, нито в самото решение. При това положение решението страда от съществен порок, защото се явява прието при липса на мотиви, предвид което в случая е налице неспазване на установената форма - основание за оспорване по чл.146, ал.1, т.2 от АПК.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, във връзка с чл. 32, ал. 1 от ЗА,

## **ЗАПОВЕД № ПО-284**

### **ЗАПОВЯДВАМ:**

**В Р Ъ Щ А М** за ново обсъждане Решение № 312/25.11.2021г. на Общински съвет – Велинград, прието с Протокол №15, като незаконосъобразно.

На основание чл. 45, ал. 7 от ЗМСМА върнатото за ново обсъждане решение не влиза в сила и следва да се разгледа от Общински съвет Велинград в 14 – дневен срок от получаването на настоящата заповед.

Преписи от заповедта да се изпратят на Председателя на Общински съвет - Велинград и на Кмета на община Велинград за сведение и изпълнение.

**/П/**

**ИВАН ВАСЕВ**

***Областен управител***