



ЗАПОВЕД

№ ПО-110

Пазарджик, 28.06.2016 г.

Кметът на Община Белово със своя Заповед №402/09.09.2014 год. е определил „БЪЛГАРСКО ЗЕМЕДЕЛСКО ПРОИЗВОДСТВО“ ООД, ЕИК 203169790, със седалище и адрес на управление: гр. София 1407, район Лозенец, бул. „Джеймс Баучър“ №81, ет.1, ап.3, представлявано от управител- Неделчо Иванов Неделков от гр. Варна, обл. Варна, ул.„Антон Прудкин“ №4 за купувач на недвижими имоти- частна общинска собственост, находящи се в землището на гр. Белово, подробно описани в цитираната по- горе заповед.

Областният управител на област Пазарджик е сезиран от Агенцията за държавна финансова инспекция с писмо вх. № 5300-20/12.05.2016 г., към което е приложено заверено копие от доклад № ДИ2ПЗ-5/11.04.2016 г. и заключение към него от 28.04.2016 г., които са съставени при извършена финансова инспекция на община Белово от органи на Агенцията за държавна финансова инспекция.

В изпълнение на контролните правомощията на Областния управител, регламентирани в разпоредбата на чл. 31, ал. 1, т. 5 от Закона за администрацията с писма изх. № 5300-20-1/18.05.2016 г. и писмо с изх. № 5300-20-2/09.06.2016 г. от Кмета на община Белово е изисквана цялата документация и мотивирано становище по изложените в доклада констатации за допуснати нарушения при проведените търг за продажба на имоти – частна общинска собственост по **приложение № 1 и 2 към решение № 671/26.06.2014 г.** на Общински съвет Белово.

В отговор на горесцитираните две писма е постъпило писмо с наш вх. № 5300-20-3/16.06.2016 г. от Кмета на община Белово, към което е приложена цялата документация от проведените търгове в изпълнение на горесцитираното решение на Общински свет Белово. В писмото е изразено становището на Кмета на община Белово.

След проверка на изпратената документация се установи, че при организиране на процедурата са допуснати нарушения на материалния закон – основание за отмяна предвид разпоредбата на чл. 146, т.4 от АПК.

Нарушена е разпоредбата на чл. 66 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в община Белово и конкретните правомощия на кмета, където е регламентирано, че условията на търга по отношение на обекта, началната цена, специалните изисквания към участниците и срока за подаване на заявленията за участие се обнародват поне в един местен ежедневник, а ако няма такъв в един регионален или интернет сайта на общината, най-малко 20 дни преди крайния срок за подаване на заявленията за участие. Това обявление следва да се реализира в един местен ежедневник, а ако няма такъв в един регионален или на интернет сайта на общината. Посочената разпоредба предвижда, че обявяването следва да се извърши по точно определен начин и в

ЗАПОВЕД № _____

точно определен срок, като изискването за това е закрепено в правна норма, а изброяването на начините и сроковете в нея е изчерпателно при условията на кумулативност, т.е. всяко неизпълнение на императивна правна норма води до незаконосъобразност на процедурата и административния акт, с който завършва.

В преписката липсва информация заповедта за стартиране на процедурата да е публикувана в един местен или регионален вестник, а в становището си, изразено в писмо с наш вх. № № 5300-20-3/16.06.2016 г., кметът на община Белово изрично е заявил, че на територията на община Белово няма местен вестник, поради което при провеждането на всички търгове и публично оповестени конкурси заповедите на кмета се публикуват само на интернет страницата на общината веднага след издаването и че извлечение от заповедите се обявява в 3 дневен срок от нейното издаване.

От представената справка от интернет сайта на община Белово не е видно на коя дата Заповед № 337/23.07.2014 г. на кмета на общината, с която е стартирана тържната процедура, е публикувана на интернет сайта на общината, поради което е невъзможно да се установи, спазен ли е 20-дневния срок за обнародването и преди крайния срок за подаване на заявленията за участие в търга.

Също така, в справката от интернет сайта на общината и извлечението от заповедта, обявено на видно място в общинската администрация, е посочено, че имотите, обект на търга са подробно описани в Приложение № 1 и Приложение № 2, но съдържанието на двете приложения не е обявено. По този начин не става ясно кои недвижими имоти са обект на продажба чрез публичния търг. В този смисъл не са спазени разпоредбите на чл. 66 от местната наредба, относно публикуването на условията на търга по отношение на обекта.

В заповед № 368/14.08.2014 г. за назначаване на комисия, която да проведе търга с явно наддаване е определен само един резервен член, а не двама резервни членове, каквото е изискването на чл. 65, ал.4 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в община Белово и конкретните правомощия на кмета. Разминаване има и в приложената в документацията заповед № 337/23.07.2014 г. за стартиране на процедурата и същата заповед, качена на сайта на общината. В първата заповед като председател е определен икономист и са определени като членове трима общински съветници, а в качената на сайта като председател е определен юрист и като членове на комисията са определени само двама общински съветници. Тази несъответствия в двете заповеди с един и същи номер /първоначално издадената под № 337/23.07.2014 г. и качената на сайта/ води до невъзможност да се прецени дали двете заповеди са идентични.

Предвид гореизложеното се налага и изводът, че е при провеждането на търга са допуснати нарушения на процедурата и е налице недостатъчната разгласа, която е предпоставка за ограничаване кръга на възможните участници на търга и на практика се е стигнало до участие само на един кандидат, което не е в интерес на Общината.

ЗАПОВЕД № _____

В хода на проведената процедура и при постановяване на крайния акт - заповедта за определяне на купувач, са допуснати нарушения на принципите на публичност и прозрачност, закрепени в АПК. Кметът на община Белово е нарушил чл. 12 и чл. 13 от АПК, които го задължават да осигурява откритост, достоверност и пълнота на информацията в административното производство.

С оглед контролните правомощия на Областния управител по чл. 32, ал. 2, изречение 2 във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 5 от Закона за администрацията, считам, че Заповедта на Кмета, с която за купувач е определено „Българско земеделско производство“ ООД, се явява завършек на една опорочена тръжна процедура, проведена при съществено нарушение на материалния закон и производствените правила, което я прави незаконосъобразна.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 32, ал. 2, изречение 2 във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 5 от Закона за администрацията,

ЗАПОВЯДВАМ:

О Т М Е Н Я М като **незаконосъобразна** Заповед №402/09.09.2014 г. на Кмета на община Белово, с която е определен за купувач „БЪЛГАРСКО ЗЕМЕДЕЛСКО ПРОИЗВОДСТВО“ ООД, ЕИК 203169790, със седалище и адрес на управление гр. София 1407, район Лозенец, бул. Джеймс Баучър“ № 81, ет.1, ап. 3, с управител Неделчо Иванов Недялков.

Преписи от настоящата заповед да се връчат на Кмета на община Белово и на „БЪЛГАРСКО ЗЕМЕДЕЛСКО ПРОИЗВОДСТВО“ ООД, ЕИК 203169790, със седалище и адрес на управление гр. София 1407, район Лозенец, бул. Джеймс Баучър“ № 81, ет.1, ап. 3, с управител Неделчо Иванов Недялков.

Настоящата заповед подлежи на обжалване по реда на АПК в 14 дневен срок от съобщаването ѝ пред Административен съд – Пазарджик.

С уважение,

Вр.ИД ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ

ГИНЧЕ КАРАМИНОВА